



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 394

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 aprilie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 587 din 23 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru ....	2–3		
Decizia nr. 840 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 <sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.....	4–7		
<b>ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
53. — Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	7–8	1.213/226. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.822/1.105/2020 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. IV alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale.....	14
530. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie .....	9–13		
531. — Hotărâre privind recunoașterea Fundației Hospice „Casa Speranței” ca fiind de utilitate publică .....	14		
532. — Hotărâre privind modificarea art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 315/2022 pentru aprobarea valorii maxime a costurilor aferente cazării în locațiile			15–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 587

din 23 septembrie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați în Dosarul nr. 7.792/233/2008/a1.2.1 al Judecătoria Galați — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 677D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Țița Despotovici a depus la dosar un înscris prin care învederează Curții că excepția a fost ridicată de o persoană fără calitate procesuală activă.

4. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că se poate trece la judecarea excepției și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că accesul liber la justiție nu este gratuit, părțile putând fi obligate la plata taxelor judiciare de timbru.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 336 din 3 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.792/233/2008/a1.2.1, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați într-o cauză civilă având ca obiect cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în ceea ce privește soluționarea unei cereri de recuzare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul arată, în esență, că în mod indiscutabil cererea de recuzare reprezintă un ultim demers procedural în exercitarea dreptului de apărare pe care partea interesată îl întreprinde într-o procedură judiciară, în condițiile în care constată că drepturile și libertățile sale îi sunt nesocotite, iar obligația de respectare a imparțialității, precum și cea de abținere a judecătorului nu mai sunt luate în considerație. Consideră, astfel, că prin condiționarea exercitării dreptului la apărare de timbrarea prealabilă a cererii de recuzare se încalcă norma constituțională potrivit căreia dreptul la apărare este garantat, ceea ce

presupune exercitarea sa nestingherită, și nu condiționată de o astfel de taxă. De asemenea, apreciază că taxa instituită prin reglementarea criticată contravine și dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), care garantează drepturile și libertățile cetățenilor și stabilesc prioritatea absolută în aplicarea dispozițiilor Constituției în raport cu alte acte normative inferioare, precum și celor ale art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală, care stabilesc că cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție, inclusiv de garantarea dreptului de apărare. În fine, apreciază că în susținerea celor mai sus prezentate sunt și prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

7. **Judecătoria Galați — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece accesul liber la justiție nu este gratuit și nu este un drept absolut, ci este condiționat de plata taxelor judiciare de timbru, în cauză taxa datorată nefiind împovărătoare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Acțiunile și cererile neevaluabile în bani se taxează astfel: [...] d) cereri de recuzare în materie civilă — 4 lei*”.

12. Curtea observă că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost abrogată prin art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, referindu-se la sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea

Constituțională a reținut că poate exercita controlul de constituționalitate asupra dispozițiilor aplicabile cauzei care nu mai sunt în vigoare, dacă acestea continuă să producă efecte și după ieșirea din vigoare. În speță se observă că, potrivit art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, „*Pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, timbrul judiciar se aplică, respectiv taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor*”. Din examinarea dosarului cauzei se constată că acțiunea introductivă de instanță a fost formulată în anul 2008, astfel încât sunt aplicabile prevederile Legii nr. 146/1997, criticate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român și la respectarea supremației Constituției și a legilor, art. 15 alin. (1) — *Universalitatea*, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, precum și dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor juridice naționale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra unei excepții motivate în mod similar prin Decizia nr. 256 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 15 iulie 2019, prin care a făcut referire la jurisprudența sa în materie și a reținut, în esență, că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. Legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare de timbru, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați în Dosarul nr. 7.792/233/2008/a1.2.1 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

15. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului accesului liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției.

16. Totodată, Curtea Constituțională a subliniat că nu se poate vorbi despre un cuantum împovărător al taxei judiciare de timbru, acesta fiind unul rezonabil, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât nu pot fi reținute criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție sau a dreptului la apărare prin instituirea acestei taxe fixe datorate de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă. De altfel, legiuitorul a instituit, prin art. 21 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea de a se acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

17. Pentru motivele arătate mai sus, Curtea a reținut, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere nici principiului privind universalitatea drepturilor, a libertăților și a îndatoririlor fundamentale, principiu consacrat de art. 15 din Constituție, și nici art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 840

din 9 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de contestatoarea Societatea Tender — S.A. din Timișoara, prin administrator special Ciucă Sorin și administrator judiciar Alfa & Quantum Consulting S.P.R.L. din Timișoara, în Dosarul nr. 30.301/325/2018 al Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 618D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 306 din 11 mai 2021.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 30.301/325/2018 (astfel cum a fost modificată prin Încheierea civilă din 29 martie 2019, prin care a fost soluționată cererea de îndreptare a erorii materiale privind obiectul excepției de neconstituționalitate), **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și, în subsidiar, declararea neconstituționalității art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introdus prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, în măsura în care s-ar interpreta că acesta ar viza și procedurile de insolvență deschise anterior Ordonanței Guvernului nr. 30/2017 sau ar putea viza bunuri asupra cărora au fost constituite anterior drepturi de preferință pentru garantarea unor creanțe anterioare deschiderii procedurii, bunuri necesare**

**reorganizării, și/sau contul unic de insolvență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatoarea Societatea Tender — S.A. din Timișoara, prin administrator special Ciucă Sorin și administrator judiciar Alfa & Quantum Consulting S.P.R.L. din Timișoara.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prin prevederile art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, a fost modificată în mod esențial o lege organică, respectiv Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, context în care Guvernul a intervenit într-un domeniu în care nu avea abilitarea necesară. Din analiza preambulului Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, autoarea excepției consideră că nu reies cu claritate, într-o manieră cuantificabilă, elementele de fapt ale situației extraordinare, urgente, care a impus emiterea acestei ordonanțe. De asemenea, învederează că textul de lege contestat este lipsit de claritatea, precizia și previzibilitatea necesare, fiind în conflict cu alte prevederi din Legea nr. 85/2014, prin lipsa unor corelări legislative, context în care se ajunge în situația ca acesta să fie aplicat inclusiv procedurilor în curs de derulare, respectiv să existe o procedură paralelă de executare individuală, de natură a deturna scopul inițial al procedurilor de insolvență, respectiv instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia. Apreciază că astfel se creează o breșă majoră în legătură cu caracterul concursual al procedurii insolvenței, admitându-se posibilitatea golirii patrimoniului debitorului insolvent pe calea unor proceduri individuale de executare și fără șansă de redresare. Or, atât creditorii, cât și debitorii trebuie să aibă reprezentarea clară a consecințelor neplătii unei creanțe curente, fără afectarea substanței drepturilor altor creditori. În aceste condiții, este afectat și principiul securității juridice, creându-se, astfel, un cadru diferențiat de recuperare a creanțelor bugetare, pe de o parte, indiferent că este vorba de o creanță anterioară deschiderii procedurii sau o creanță acumulată după deschiderea procedurii, și a creanțelor nebugetare, pe de altă parte, în dezacord cu caracterul concursual și unitar al procedurii insolvenței.

6. Așa fiind, susține că reglementarea criticată creează un tratament diferențiat nejustificat în mod obiectiv și rațional între creditorii bugetari cu creanțe stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea de infracțiuni, care nu sunt obligați nici măcar să își declare creanțele în tabelul preliminar de creanțe al debitorului, și ceilalți creditori, fie cu creanțe născute după deschiderea procedurii, fie cu creanțe anterioare, creându-se în favoarea celor dintâi premisa demarării unor executări individuale (ceea ce, suplimentar, în funcție de interpretarea textului, poate afecta și eventuale drepturi de preferință ale creditorilor anteriori și, astfel, dreptul de proprietate al acestora garantat constituțional inclusiv în privința unei „creanțe”). În consecință, sunt afectate

mecanismul concurențial prin prisma libertății economice, dreptul de proprietate și principiul egalității de tratament în procedura insolvenței, prin care, la nivelul dreptului Uniunii Europene, se urmărește crearea unui cadru normativ care să acorde o a doua șansă societăților viabile aflate în dificultate. În acest context, se menționează Recomandarea Comisiei Europene privind restructurarea și a doua șansă, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materia procedurilor de insolvență transfrontaliere, susținându-se că acestea ar putea avea înrăurire și în cazurile naționale.

7. Susține, de asemenea, că Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 este contrară art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece nu prevede dispoziții tranzitorii cu privire la aplicarea sa, iar instanțele de judecată interpretează că aceasta se aplică și procedurilor de insolvență care erau deja deschise anterior apariției ordonanței precitate, context în care se menționează jurisprudența instanței de contencios constituțional considerată a fi relevantă în speța de față, respectiv Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013.

8. În final, susține că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care s-ar interpreta că acestea ar viza și procedurile de insolvență deschise anterior Ordonanței Guvernului nr. 30/2017 sau ar putea viza bunuri asupra cărora au fost constituite anterior drepturi de preferință pentru garantarea unor creanțe anterioare deschiderii procedurii, bunuri necesare reorganizării, și/sau contul unic de insolvență.

9. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** apreciază că prevederile art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, nu încalcă normele din Legea fundamentală invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 31 august 2017, potrivit căroră: „(1) *Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, executarea silită a creanțelor prevăzute la art. 266<sup>1</sup> datorate de debitorii declarați insolvenți se realizează potrivit dispozițiilor prezentului cod.*

(2) *Prin excepție de la prevederile art. 220 alin. (8), în cazul debitorului care datorează sume de natura celor prevăzute la art. 266<sup>1</sup> și pentru care s-a dispus atragerea răspunderii potrivit prevederilor legislației privind insolvența, coordonarea executării silite revine organului de executare silită cazuri speciale în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent.*”

Curtea reține că prevederile art. 220 alin. (8) și cele ale art. 266<sup>1</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, la care fac trimitere reglementările criticate, au următorul cuprins:

— Art. 220 alin. (8): „*Coordonarea executării silite în cazul în care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere, potrivit prevederilor legislației privind insolvența, revine organului de executare silită competent potrivit art. 30 în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent.*”;

— Art. 266<sup>1</sup>: „(1) *Prezentul capitol se aplică pentru executarea silită a tuturor creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea de infracțiuni, astfel:*

- a) *sumele reprezentând repararea prejudiciului material;*
- b) *amenzi;*
- c) *cheltuieli judiciare;*
- d) *sume confiscate.*

(2) *Prin cazuri speciale de executare în sensul prezentului capitol se înțelege cazurile date în competența organului de executare prevăzut la art. 220 alin. (2) lit. a.)*”

14. În susținerea neconstituționalității reglementării criticate se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii și cea privind principiul securității raporturilor juridice, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, ale art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 115 alin. (6) privind adoptarea ordonanțelor de urgență și ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) privind economia și libertatea comerțului. De asemenea, se invocă încălcarea prevederilor art. 1 privind dreptul de proprietate din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 privind interzicerea discriminării din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție. Totodată, se invocă nerespectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, prin care s-a constatat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că soluția legislativă criticată a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, prin raportare la aceleași norme constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză, în acest sens fiind Decizia nr. 90 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 26 mai 2021, Decizia nr. 306 din 11 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 5 iulie 2021, și Decizia nr. 614 din 30 septembrie 2021, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiate, criticile formulate.

16. Astfel, prin jurisprudența precitată, referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate, în esență, Curtea a constatat că prevederile criticate nu sunt contrare art. 115 din Constituție, întrucât sunt adoptate în baza unei legi de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe, nefiind necesară obligația

Guvernului de a motiva urgența în cuprinsul acestora. Problematika reglementată ce face obiectul criticii de neconstituționalitate se circumscrie domeniului prevăzut prin art. 1 pct. 1.9 din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 6 iulie 2017, în ceea ce privește posibilitatea modificării și completării Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aspectele legiferate fiind de domeniul legii ordinare.

17. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate din perspectiva încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că principiul neretroactivității legii semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (*facta praeterita*). În mod corelativ, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (*facta futura*), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (*facta pendentia*). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi semnifică faptul că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (*tempus regit actum*). Or, reglementarea criticată stabilește normele procedurale aplicabile executării silită începute cu privire la creanțele bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești în materie penală, norme aplicabile de la data intrării în vigoare a legii noi, astfel încât nu se poate susține că aceasta ar avea caracter retroactiv. Mai mult, o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Prin urmare, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție.

18. De asemenea, Curtea a observat că prevederile criticate sunt clare și nu afectează nici principiul securității raporturilor juridice. Acestea dau prevalență apărării interesului public într-o situație specială, respectiv punerea în executare a tuturor creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală provenite din săvârșirea de infracțiuni, astfel: a) sumele reprezentând repararea prejudiciului material; b) amenzi; c) cheltuieli judiciare; d) sume confiscate. Mai mult decât atât, ele au drept scop evitarea sustragerii de la plată a acestor sume de bani, ca urmare a unor posibile acțiuni dolosive întreprinse în desfășurarea procedurii insolvenței. Astfel, pentru realizarea veniturilor publice, legiuitorul, în conformitate cu Legea fundamentală, a prevăzut întotdeauna norme cu scopul de a face mai eficientă executarea și pentru a-i imprima un ritm mai accelerat. Adoptarea unui regim juridic special în materia creanțelor bugetare își găsește fundamentul constituțional în dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, conform cărora statul trebuie să asigure, printre altele, protejarea intereselor naționale în activitatea financiară. Acest temei constituțional justifică un drept special, de preferință în favoarea statului, în ceea ce privește efortul de încasare a creanțelor bugetare și de asigurare a veniturilor publice la bugetul de stat. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile fundamentale ce i-au fost prescrise prin Constituție.

19. Totodată, în ceea ce privește unele aspecte care țin de executarea silită a creanțelor fiscale sau bugetare, în jurisprudența sa Curtea a reținut că în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe

poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție. Curtea a stabilit că dreptul fiscal și procedura fiscală fac parte din dreptul public, ceea ce înseamnă că subiectele unor asemenea raporturi nu pot fi egale în drepturi și obligații, întrucât unul dintre subiectele raportului de drept fiscal, și anume organul fiscal, are o poziție dominantă, fiind înzestrat cu exercițiul puterii de stat. Aceste considerente sunt valabile și în ceea ce privește susținerile din speță ale autoarei excepției de neconstituționalitate referitoare la faptul că prin normele criticate se creează premisele unui tratament preferențial în favoarea recuperării creanțelor bugetare.

20. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată, Curtea a subliniat că art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. În temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul este competent a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. De asemenea, potrivit art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale, astfel încât nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

21. Curtea a învederat faptul că și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia din 10 martie 1981, pronunțată în Cauza *X împotriva Belgiei*, este în sensul că procedurile legale instituite în materia insolvenței, de principiu, nu reprezintă o privare de proprietate asupra bunurilor, ci o măsură de control al folosirii acestora, în concordanță cu interesul general, potrivit art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 17 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Luordo împotriva Italiei*, paragraful 67). Prin urmare, statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea procedurilor de recuperare a creanțelor bugetare și de stabilire a procedurilor insolvenței și cărora se circumscriu și prevederile criticate în prezenta cauză.

22. În aceste condiții, Curtea a constatat că nu poate fi reținută pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 44 alin. (2) și ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție și nici a normelor convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate. Cât privește dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, având în vedere că dispozițiile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de contestatoarea Societatea Tender — S.A. din Timișoara, prin administrator special Ciucă Sorin și administrator judiciar Alfa & Quantum Consulting S.P.R.L. din Timișoara, în Dosarul nr. 30.301/325/2018 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Timișoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### **privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Având în vedere Recomandarea nr. 28 a Grupului de Acțiune Financiară Internațională, potrivit căreia „statele trebuie să se asigure că anumite categorii de afaceri și profesii nonfinanciare desemnate sunt supuse sistemelor eficiente de monitorizare și asigurare a conformității lor cu cerințele de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului”,

luând în considerare faptul că România se află în cea de-a V-a Rundă de evaluare Moneyval, care se desfășoară până în luna octombrie 2022 și în cadrul căreia este evaluată atât conformitatea sistemului național de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului cu Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională și dreptul Uniunii Europene, cât și eficacitatea punerii în aplicare a acestor standarde,

considerând de maximă importanță adoptarea măsurilor propuse, întrucât România trebuie să dovedească, în cadrul celei de-a V-a Runde de evaluare Moneyval, faptul că are un cadru legislativ care să permită identificarea, supravegherea și controlul unor categorii de entități raportoare,

întrucât, pentru a asigura o supraveghere și monitorizare eficientă a acestor categorii de entități raportoare, este necesară identificarea celor care desfășoară efectiv activitățile care intră sub incidența Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care a transpus în legislația națională Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei,

ținând cont de faptul că neîndeplinirea unor criterii de conformitate poate conduce la acordarea unui calificativ de neconformitate și, pe cale de consecință, la includerea de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională a României pe lista țărilor cu deficiențe strategice ale regimului de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, așa-numita listă „gri”, fapt ce determină consecințe negative economice, politice și sociale importante,

Întrucât această situație poate fi evitată doar prin adoptarea reglementărilor propuse în procedură de urgență, iar intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență va demonstra voința României de a implementa standardele Grupului de Acțiune Financiară Internațională și de a asigura mecanisme concrete care să permită identificarea și supravegherea categoriilor de entități raportoare vizate,

întrucât reglementarea propusă nu poate fi adoptată printr-un alt instrument legislativ care să permită evitarea rapidă a consecințelor negative economice, politice și sociale importante,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După articolul 30<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 30<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 30<sup>2</sup>. — (1) Entitățile raportoare prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. g)—k) au obligația de a notifica Oficiul, exclusiv electronic, cu privire la începerea, suspendarea sau încetarea activității care intră sub incidența prezentei legi, în termen de 15 zile de la data începerii, suspendării sau încetării acestei activități.

(2) Forma și conținutul notificării prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin ordin al președintelui Oficiului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

**2. La articolul 43 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, litera i), cu următorul cuprins:**

„i) nerespectarea prevederilor art. 30<sup>2</sup> alin. (1).”

**3. La articolul 43, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Pentru persoanele fizice, contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a), d), g) și h) se sancționează cu avertisment sau amendă de la 25.000 lei la 150.000 lei, contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu avertisment sau amendă de la 20.000 lei la 120.000 lei, contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. c), e) și f) se sancționează cu avertisment sau amendă de la 10.000 lei la 90.000 lei, iar contravenția prevăzută la alin. (1)

lit. i) se sancționează cu avertisment sau amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.”

**Art. II.** — (1) Ordinul președintelui Oficiului prevăzut la art. 30<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, se emite în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Entitățile raportoare prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. g)—k) din Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, care, la data intrării în vigoare a ordinului președintelui Oficiului prevăzut la art. 30<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, desfășoară activități ce intră sub incidența Legii nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, transmit notificarea în termen de cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a acestui ordin.

**Art. III.** — (1) Nerespectarea obligației prevăzute la art. II alin. (2) constituie contravenție și se sancționează cu avertisment sau amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.

(2) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se fac de către reprezentanții împuterniciți ai Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 13, 28 și 29.

**Art. IV.** — Prevederile art. I pct. 2 și 3, precum și ale art. III intră în vigoare la 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

Președintele Oficiului Național de Prevenire  
și Combatere a Spălării Banilor,

**Adrian Cucu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Daniela Anda Grigore Gîțman,**

secretar de stat



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 807/2014  
pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor  
cu impact major în economie**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 30 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Scopul prezentei hotărâri îl reprezintă instituirea unei scheme de ajutor de stat cu impact major în economie, denumită în continuare *schemă*, având ca obiectiv dezvoltarea regională prin realizarea de investiții în sectoarele care se regăsesc în anexa nr. 1.”

**2. La articolul 10, alineatul (1<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Intensitatea brută a ajutorului de stat de care poate beneficia o întreprindere în cadrul schemei, în perioada 2021—2023, în raport cu cheltuielile eligibile, se stabilește prin hărțile regionale aprobate de Comisia Europeană pentru această perioadă și este prevăzută în anexa nr. 3.”

**3. La articolul 17 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) realizează o investiție inițială în România, în unul dintre sectoarele prevăzute în anexa nr. 1;”

**4. La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Înregistrarea cererilor de acord pentru finanțare se suspendă la data expirării perioadei sesiunii în care se pot înregistra cereri de acord pentru finanțare.”

**5. La articolul 19, alineatul (3) se abrogă.**

**6. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 22. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**7. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.**

**8. La anexa nr. 2 articolul 1, litera f) se abrogă.**

**9. La anexa nr. 2 articolul 2, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Înregistrarea cererilor de acord pentru finanțare se realizează în sesiuni de 30 de zile lucrătoare. Perioada de înregistrare a cererilor se comunică de către Ministerul Finanțelor pe website-ul său, conform art. 19 alin. (1) din hotărâre, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de data deschiderii sesiunilor.

(3) Cererile de acord pentru finanțare înregistrate în afara sesiunilor se restituie întreprinderilor.”

**10. La anexa nr. 2 articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (3)—(5), cu următorul cuprins:**

„(3) Ministerul Finanțelor calculează, conform prevederilor anexei nr. 5 la procedură, un punctaj pentru întreprinderile care transmit cereri de acord pentru finanțare în cadrul sesiunii de înregistrare și întocmește Lista întreprinderilor solicitante ordonate descrescător pe baza punctajului obținut, menționându-se și ajutorul de stat solicitat în cuprinsul fiecărei cereri de acord pentru finanțare.

(4) În termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data încheierii sesiunii de depunere a cererilor de acord pentru

finanțare, Ministerul Finanțelor publică pe website-ul său lista prevăzută la alin. (3).

(5) Începând cu data publicării pe website a listei menționate la alin. (3), cererile de acord pentru finanțare care se încadrează în bugetul alocat sesiunii se analizează în ordinea punctajului obținut.”

**11. La anexa nr. 2 articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Ministerul Finanțelor verifică, pentru cererile de acord pentru finanțare prevăzute la art. 3 alin. (5), conformitatea documentelor transmise, prevăzute la art. 3 alin. (1), conform prevederilor anexei nr. 2 la procedură, și analizează viabilitatea investiției și eficiența economică a întreprinderii conform prevederilor anexei nr. 3 la procedură.”

**12. La anexa nr. 2 articolul 4 alineatul (2) litera c), după punctul (iv) se introduce un nou punct, punctul (v), cu următorul cuprins:**

„(v) informațiile care au stat la baza calculării punctajului conform art. 3 alin. (3) nu se confirmă în urma verificării realizate conform art. 4 alin. (1).”

**13. La anexa nr. 2 articolul 4, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>)—(2<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În situația în care există buget disponibil ca urmare a emiterii unor scrisori de respingere, analiza continuă, în ordinea punctajului obținut, cu cererile de acord pentru finanțare care nu s-au încadrat inițial în bugetul alocat sesiunii.

(2<sup>2</sup>) În cazul în care bugetul alocat sesiunii este epuizat, analiza cererilor de acord pentru finanțare continuă, în ordinea punctajului obținut, în limita bugetului total alocat schemei, până la epuizarea acestuia.

(2<sup>3</sup>) În situația în care există buget disponibil ca urmare a emiterii unor scrisori de respingere, analiza continuă, în ordinea punctajului obținut, cu cererile de acord pentru finanțare care nu s-au încadrat inițial în bugetul total alocat schemei.”

**14. La anexa nr. 2 articolul 4, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În urma procesului de evaluare a cererilor de acord pentru finanțare prevăzute la alin. (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>), Ministerul Finanțelor emite, după caz:

a) proiect de acord pentru finanțare, dacă sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile și criteriile de eligibilitate prevăzute de prezenta hotărâre, în limita bugetului total alocat schemei conform art. 4 alin. (2) din hotărâre;

b) solicitare de informații și/sau documente pentru completarea cererii de acord pentru finanțare, în cazul în care:

- (i) există neconcordanțe în informațiile furnizate;
- (ii) documentele nu respectă condițiile de conformitate prevăzute în anexa nr. 2 la procedură;
- (iii) se constată necesitatea unor documente suplimentare în vederea soluționării cererii;

c) scrisoare de respingere a cererii de acord pentru finanțare, în cazul în care:

- (i) cererea de acord pentru finanțare nu este însoțită de documentele prevăzute la art. 3;
- (ii) nu sunt îndeplinite în mod cumulativ toate condițiile și criteriile de eligibilitate prevăzute de prezenta hotărâre;

- (iii) întreprinderea nu respectă termenul de maximum 15 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de informații și/sau documente pentru completarea cererii de acord pentru finanțare;
- (iv) informațiile care au stat la baza calculării punctajului conform art. 3 alin. (3) nu se confirmă în urma verificării realizate conform art. 4 alin. (1).”

**15. La anexa nr. 2 articolul 4, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:**

„(4) Proiectele de acord pentru finanțare se aprobă în ordinea în care au fost emise, după suplimentarea bugetului anual alocat schemei în anul în curs sau în limita bugetului alocat în anul următor, în conformitate cu legile bugetare anuale, fără a se depăși bugetul total alocat schemei prevăzut la art. 4 alin. (2) din hotărâre.

(5) Cererile de acord pentru finanțare care nu se încadrează în bugetul total al schemei prevăzut la art. 4 alin. (2) din hotărâre se restituie întreprinderilor.”

**16. La anexa nr. 2 articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Ministerul Finanțelor verifică și evaluează, conform art. 4, cererile de acord pentru finanțare însoțite de documentele justificative prevăzute la art. 3 alin. (1), în termen de 60 de zile lucrătoare de la data intrării în analiză a fiecărei cereri de acord pentru finanțare.”

**17. La anexa nr. 2 articolul 12, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(11) Ministerul Finanțelor verifică și analizează cererea de plată a ajutorului de stat însoțită de documentele justificative

prezentate în Ghidul de plată în termen de 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării acestuia la Ministerul Finanțelor.”

**18. La anexa nr. 2, articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta procedură.”

**19. La anexa nr. 2, după anexa nr. 3 la procedură se introduce o nouă anexă, anexa nr. 5 la procedură, având cuprinsul anexei nr. 2 la prezenta hotărâre.**

**20. După anexa nr. 2 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3, având cuprinsul anexei nr. 3 la prezenta hotărâre.**

**Art. II. — (1) Cererile de acord pentru finanțare aflate în curs de analiză la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se vor soluționa potrivit dispozițiilor în vigoare la data depunerii acestora.**

(2) Acordurile pentru finanțare emise anterior intrării în vigoare a prezentei hotărâri rămân supuse legislației în vigoare la data emiterii acestora.

(3) Prevederile art. I pct. 17 se aplică și cererilor de plată a ajutorului de stat, aflate în curs de analiză la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 30 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 21 aprilie 2022.  
Nr. 530.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 807/2014)*

**LISTA**  
**sectoarelor de activitate pentru care se acordă ajutoare de stat**

Nr. crt.	Cod CAEN	Denumire cod CAEN
<b>SECȚIUNEA C — INDUSTRIA PRELUCRĂTOARE</b>		
1	1011	Prelucrarea și conservarea cărnii
2	1012	Prelucrarea și conservarea cărnii de pasăre
3	1013	Fabricarea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre)
4	1020	Prelucrarea și conservarea peștelui, crustaceelor și moluștelor
5	1031	Prelucrarea și conservarea cartofilor
6	1032	Fabricarea sucurilor de fructe și legume
7	1039	Prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor n.c.a.
8	1041	Fabricarea uleiurilor și grăsimilor
9	1042	Fabricarea margarinei și a altor produse comestibile similare
10	1051	Fabricarea produselor lactate și a brânzeturilor
11	1052	Fabricarea înghețatei
12	1061	Fabricarea produselor de morărit
13	1062	Fabricarea amidonului și a produselor din amidon
14	1071	Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie
15	1072	Fabricarea biscuiților și pișcoturilor; fabricarea prăjiturilor și a produselor conservate de patiserie
16	1073	Fabricarea macaroanelor, tăițeiilor, cușcușului și a altor produse făinoase similare
17	1081	Fabricarea zahărului
18	1082	Fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor zaharoase
19	1083	Prelucrarea ceaiului și cafelei

Nr. crt.	Cod CAEN	Denumire cod CAEN
20	1084	Fabricarea condimentelor și ingredientelor
21	1085	Fabricarea de mâncăruri preparate
22	1086	Fabricarea preparatelor alimentare omogenizate și alimentelor dietetice
23	1089	Fabricarea altor produse alimentare n.c.a.
24	1091	Fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de fermă
25	1102	Fabricarea vinurilor din struguri
26	1107	Producția de băuturi răcoritoare nealcoolice; producția de ape minerale și alte ape îmbuteliate
27	132	Producția de țesături
28	1395	Fabricarea de textile nețesute și articole din acestea, cu excepția confecțiilor de îmbrăcăminte
29	1712	Fabricarea hârtiei și cartonului
30	1721	Fabricarea hârtiei și cartonului ondulat și a ambalajelor din hârtie și carton
31	1729	Fabricarea altor articole din hârtie și carton n.c.a.
32	2015	Fabricarea îngrășămintelor și produselor azotoase
33	2016	Fabricarea materialelor plastice în forme primare
34	2017	Fabricarea cauciucului sintetic în forme primare
35	2020	Fabricarea pesticidelor și a altor produse agrochimice
36	211	Fabricarea produselor farmaceutice de bază
37	212	Fabricarea preparatelor farmaceutice
38	221	Fabricarea articolelor din cauciuc
39	222	Fabricarea articolelor din material plastic
40	231	Fabricarea sticlei și a articolelor din sticlă
41	236	Fabricarea articolelor din beton, ciment și ipsos
42	237	Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei
43	239	Fabricarea produselor abrazive și a altor produse din minerale nemetalice n.c.a.
44	251	Fabricarea de construcții metalice
45	252	Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice; producția de radiatoare și cazane pentru încălzire centrală
46	253	Producția generatoarelor de aburi (cu excepția cazanelor pentru încălzire centrală)
47	255	Fabricarea produselor metalice obținute prin deformare plastică; metalurgia pulberilor
48	261	Fabricarea componentelor electronice
49	262	Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice
50	263	Fabricarea echipamentelor de comunicații
51	264	Fabricarea produselor electronice de larg consum
52	265	Fabricarea de echipamente de măsură, verificare, control și navigație; producția de ceasuri
53	266	Fabricarea de echipamente pentru radiologie, electrodiagnostic și electroterapie
54	267	Fabricarea de instrumente optice și echipamente fotografice
55	268	Fabricarea suportilor magnetici și optici destinați înregistrărilor
56	271	Fabricarea motoarelor electrice, generatoarelor și transformatoarelor electrice și a aparatelor de distribuție și control al electricității
57	272	Fabricarea de acumulatori și baterii
58	273	Fabricarea de fire și cabluri; fabricarea dispozitivelor de conexiune pentru acestea
59	274	Fabricarea de echipamente electrice de iluminat
60	275	Fabricarea de echipamente casnice
61	279	Fabricarea altor echipamente electrice
62	281	Fabricarea de mașini și utilaje de utilizare generală
63	282	Fabricarea altor mașini și utilaje de utilizare generală
64	283	Fabricarea mașinilor și utilajelor pentru agricultură și exploatarea forestieră
65	284	Fabricarea utilajelor pentru prelucrarea metalului și a mașinilor-unelte
66	289	Fabricarea altor mașini și utilaje cu destinație specifică
67	291	Fabricarea autovehiculelor de transport rutier
68	292	Producția de caroserii pentru autovehicule; fabricarea de remorci și semiremorci
69	293	Producția de piese și accesorii pentru autovehicule și pentru motoare de autovehicule
70	302	Fabricarea materialului rulant
71	303	Fabricarea de aeronave și nave spațiale

Nr. crt.	Cod CAEN	Denumire cod CAEN
72	309	Fabricarea altor echipamente de transport n.c.a.
73	310	Fabricarea de mobilă
74	325	Fabricarea de dispozitive, aparate și instrumente medicale și stomatologice
SECȚIUNEA E — DISTRIBUȚIA APEI; SALUBRITATE, GESTIONAREA DEȘEURILOR, ACTIVITĂȚI DE DECONTAMINARE		
75	382	Tratarea și eliminarea deșeurilor
SECȚIUNEA F — CONSTRUCȚII		
76	42	Lucrări de geniu civil
SECȚIUNEA I — HOTELURI ȘI RESTAURANTE		
77	551	Hoteluri și alte facilități de cazare similare
SECȚIUNEA J — INFORMAȚII ȘI COMUNICAȚII		
78	591	Activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune
79	620	Activități de servicii în tehnologia informației
80	631	Activități ale portalurilor web, prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe
81	639	Alte activități de servicii informaționale
SECȚIUNEA M — ACTIVITĂȚI PROFESIONALE, ȘTIINȚIFICE ȘI TEHNICE		
82	7112	Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea
83	712	Activități de testări și analize tehnice
84	721	Cercetare-dezvoltare în științe naturale și inginerie
85	741	Activități de design specializat
SECȚIUNEA Q — SĂNĂTATE ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ		
86	861	Activități de asistență spitalicească
87	862	Activități de asistență medicală ambulatorie și stomatologică
88	869	Alte activități referitoare la sănătatea umană
89	871	Activități ale centrelor de îngrijire medicală
90	872	Activități ale centrelor de recuperare psihică și de dezintoxicare, exclusiv spitale
91	873	Activități ale căminelor de bătrâni și ale căminelor pentru persoane aflate în incapacitate de a se îngriji singure
92	879	Alte activități de asistență socială, cu cazare, n.c.a.

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 5 la procedură)

**CRITERII**  
**pe baza cărora se calculează punctajul întreprinderilor solicitante**

Criterii de evaluare	Mod de determinare	Punctaj
Valoarea investiției	$(\text{Valoarea investiției în lei}/4.500.000 \text{ lei}) \times 10$	Rezultatul obținut se transformă în număr de puncte.
Investiția inițială	— schimbarea fundamentală a procesului general de producție al unei unități existente	20 puncte
	— extinderea capacității unei unități existente	
	— diversificarea activității unei unități existente	
	— înființarea unei noi unități de o întreprindere nou-înființată	10 puncte
— înființarea unei noi unități de o întreprindere în activitate		
Locația realizării investiției	— județ cu intensitate 60%	40 puncte
	— județ cu intensitate 50%	30 puncte
	— județ cu intensitate 45%	10 puncte
	— județ cu intensitate 40%	5 puncte
Rentabilitatea cifrei de afaceri în ultimul exercițiu financiar încheiat, în cazul întreprinderilor în activitate	$Rca = (\text{profit net}/\text{cifra de afaceri}) \times 100$	Rca > 1% 5 puncte
Valoarea capitalului social subscris și vărsat, în cazul întreprinderilor nou-înființate		Capital social > 500.000 lei 5 puncte

**Intensitățile maxime ale ajutoarelor de stat regionale acordate întreprinderilor mari**

Regiunea	Județe componente	Intensitate maximă %	Nivel maxim al ajutorului de stat de care poate beneficia o întreprindere — euro —
Nord-Vest	Bihor	40%	30.000.000
	Bistrița-Năsăud	50%	37.500.000
	Cluj	40%	30.000.000
	Maramureș	50%	37.500.000
	Satu Mare	50%	37.500.000
	Sălaj	50%	37.500.000
Centru	Alba	50%	37.500.000
	Brașov	40%	30.000.000
	Covasna	40%	30.000.000
	Harghita	40%	30.000.000
	Mureș	40%	30.000.000
	Sibiu	40%	30.000.000
Nord-Est	Bacău	60%	45.000.000
	Botoșani	60%	45.000.000
	Iași	50%	37.500.000
	Neamț	60%	45.000.000
	Suceava	60%	45.000.000
	Vaslui	60%	45.000.000
Sud-Est	Brăila	60%	45.000.000
	Buzău	60%	45.000.000
	Constanța	50%	37.500.000
	Galați	60%	45.000.000
	Vrancea	60%	45.000.000
	Tulcea	60%	45.000.000
Sud-Muntenia	Argeș	50%	37.500.000
	Călărași	60%	45.000.000
	Dâmbovița	50%	37.500.000
	Giurgiu	50%	37.500.000
	Ialomița	60%	45.000.000
	Prahova	60%	45.000.000
	Teleorman	60%	45.000.000
Sud-Vest Oltenia	Dolj	60%	45.000.000
	Gorj	60%	45.000.000
	Mehedinți	60%	45.000.000
	Olt	60%	45.000.000
	Vâlcea	60%	45.000.000
Vest	Arad	30%	22.500.000
	Caraș-Severin	40%	30.000.000
	Hunedoara	40%	30.000.000
	Timiș	30%	22.500.000
<b>Zonele „c” care nu sunt predefinite</b>			
București-Ilfov	Ilfov parțial: Ciorogârla, Domnești, Clinceni, Cornetu, Bragadiru, Dărăști-Ilfov, Jilava, 1 Decembrie, Copăceni, Vidra și Berceni	35%	26.250.000
	Ilfov parțial: Periș, Ciolpani, Snagov, Gruiu, Nuci, Grădiștea, Petrăchioaia, Dascălu, Moara Vlăsiei, Balotești, Corbeanca, Buftea, Chitila, Glina, Cernica, Dobroești și Pantelimon	45%	33.750.000

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind recunoaşterea Fundaţiei Hospice „Casa Speranţei”**  
**ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Fundaţia Hospice „Casa Speranţei”, persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul Braşov, Str. Sitei nr. 17A, judeţul Braşov, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul sănătăţii,

**Alexandru Rafila**

Bucureşti, 21 aprilie 2022.

Nr. 531.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind modificarea art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 315/2022 pentru aprobarea valorii maxime a costurilor aferente cazării în locaţiile stabilite de comitetele judeţene/al municipiului Bucureşti pentru situaţii de urgenţă pentru cetăţenii străini sau apatrizii aflaţi în situaţii deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina şi care nu solicită o formă de protecţie potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, precum şi pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 315/2022 pentru aprobarea valorii maxime a costurilor aferente cazării în locaţiile stabilite de comitetele judeţene/al municipiului Bucureşti pentru situaţii de urgenţă pentru cetăţenii străini sau apatrizii aflaţi în situaţii deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina şi care nu solicită o formă de protecţie potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, precum şi pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 219 din 5 martie 2022, alineatul (1) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Se aprobă valoarea maximă a costurilor aferente cazării în locaţiile stabilite de comitetele judeţene/al municipiului Bucureşti pentru situaţii de urgenţă pentru cetăţenii străini sau apatrizii aflaţi în situaţii deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina şi care nu solicită o formă de protecţie potrivit Legii nr. 122/2006, cu modificările şi completările ulterioare, puse la dispoziţie de către instituţiile sau autorităţile publice centrale sau locale, de către operatorii economici publici sau privaţi ori de către asociaţii sau fundaţii, în sumă de 50 de lei/zi/persoană.”

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Lucian Nicolae Bode**

Ministrul finanţelor,

**Adrian Căciu**

Bucureşti, 21 aprilie 2022.

Nr. 532.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII  
Nr. 1.213 din 20 aprilie 2022

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 226 din 18 aprilie 2022

## ORDIN

**privind modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.822/1.105/2020 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. IV alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. AR 6.849 din 20.04.2022 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.175 din 18.04.2022 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul prevederilor:

— Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.822/1.105/2020 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. IV alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 998 din 28 octombrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul ordinului se modifică și va avea următorul cuprins:

### „ORDIN

**pentru punerea în aplicare a prevederilor art. IV alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, precum și a prevederilor Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, astfel cum a fost modificată și completată prin art. XVII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2022 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate, precum și pentru interpretarea, modificarea și completarea unor acte normative”**

2. În anexa nr. 1, la articolul 5, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) fișa de monitorizare a persoanei izolate, al cărei model este aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare, în format electronic, completată prin aplicația informatică «Corona-forms»;

3. În anexa nr. 1, la articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Casele de asigurări de sănătate validează serviciile de monitorizare a stării de sănătate a pacienților pentru persoanele înscrise pe listele medicilor de familie, pe baza datelor din fișele de monitorizare transmise automat din aplicația informatică «Corona-forms» în Sistemul Unic Integrat al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, iar decontarea acestora se face în limita fondurilor alocate cu această destinație la nivelul caselor de asigurări de sănătate.”

4. În anexa nr. 1, la articolul 8, litera g) se abrogă.

5. În anexa nr. 2, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Obiectul prezentului contract îl constituie furnizarea de servicii medicale acordate de medicii de familie, cuprinse în activitatea de monitorizare a persoanelor prevăzute la art. 8 alin. (31) din Legea nr. 136/2020, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în

domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, și Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.822/1.105/2020 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. IV alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, precum și a prevederilor Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, astfel cum a fost modificată și completată prin art. XVII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2022 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de

sănătate, precum și pentru interpretarea, modificarea și completarea unor acte normative.”

**6. În anexa nr. 2, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Prezentul contract este valabil de la data încheierii până la data de 31 decembrie 2022.

(2) Durata prezentului contract se poate prelungi pe toată durata de aplicabilitate a prevederilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020, cu modificările ulterioare, precum și a prevederilor Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, astfel cum a fost modificată și completată prin art. XVII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2022, prin încheierea unui act adițional semnat de ambele părți.”

**7. În anexa nr. 2, la articolul 5 alineatul (1), litera g) se abrogă.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

